

0 - 794021

На правах рукописи



**Цуриков Сергей Витальевич**

**ОЦЕНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА  
В УПРАВЛЕНИИ ЗНАНИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ  
(НА ПРИМЕРЕ ВУЗА)**

Специальности

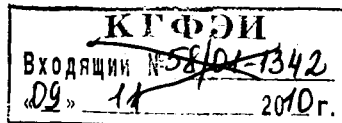
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(менеджмент)

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Новосибирск – 2010



Работа выполнена в  
НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор <i>Владимирова Татьяна Александровна</i>
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор <i>Воронова Элина Борисовна</i>  доктор экономических наук, профессор <i>Кзаков Владимир Владимирович</i>
Ведущая организация	Тульский государственный университет

Защита состоится 30 ноября 2010 г. в 16.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 521.021.01 по экономическим наукам при НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» по адресу: 630051, г. Новосибирск, ул. Ползунова, 7, зал заседаний Диссертационного совета, ауд. 21.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела», с авторефератом – на официальном сайте НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела».

Автореферат разослан «30» октября 2010 г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять на имя ученого секретаря Диссертационного совета.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
д-р. экон. наук, доцент



И.В. Баранова

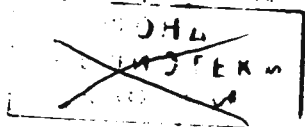
## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Необходимость объективной оценки конкурентных преимуществ организаций в современных условиях их функционирования и развития способствует активизации топ-менеджмента в поиске точек роста и проблемных зон в бизнес-процессах, процессах собственно управления, в процедурах формирования системы показателей эффективности деятельности. Многочисленные эмпирические свидетельства ослабления корреляции между учетными данными и прибылями организаций обусловлены возрастанием значения неосязаемых активов в управлении. Стремление менеджеров увеличить стоимость организаций, устранить внутренние источники неэффективности, увеличить прибыли или просто выжить актуализируют проблему измерения активов, ранее остававшихся неизмеренными, эффективно управлять интеллектуальным капиталом (ИК), оценивая не только рыночную, но и человеческую и структурную его составляющие в системе управления знаниями. Существенную проблему представляет оценка воздействия человеческих ресурсов на эффективность и результативность работы организаций. Обзор практики управления знаниями и ИК показывает, что подходы к структуризации, измерению и оценке ИК носят общий характер и трактуются в каждом конкретном случае, в каждой организации в зависимости от целевых установок топ-менеджмента и идеологии управления.

В России в настоящее время существует проблема оценки ИК, связанная с неадекватными ожиданиями и требованиями к ней со стороны общества и государства, которые порождаются определенными мифами о роли оценки ИК в хозяйственном механизме. Следствием существования этой проблемы являются неадекватные действия регулятивного характера, включая попытки создания официальных стандартов или методик оценки. Далеко не всегда оценщики могут сформировать профессиональное суждение о стоимости интеллектуальных активов, руководствуясь национальными стандартами и официальными методиками, так как при их оценке должен использоваться ситуационный подход.

Все вышеназванные причины обуславливают необходимость создания для исследования ИК такого научно-практического инструментария, который обеспечивал бы возможность осуществления достаточно формализованных оценок с учетом специфических особенностей организаций; влияния интеллектуальных активов на инновационную активность и степень достижения ими стратегических целей.

**Степень научной разработанности проблемы.** Впервые идею инвестиций в человеческий капитал выдвинул А. Смит. Далее она развивалась Т. Шульцом, Г. Беккером, Я. Менцером и другими зарубежными исследователями. В отечественной экономической литературе интерес к данной проблеме активизировался в 90-е годы прошлого века в работах Р.И. Капелюшникова, И.М. Албегова, Т.Г. Леонова, Р.Г. Немцова, Е.В. Галаевой, А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, И.В. Ильинского, С.А. Курчанского, А.И. Саградова, В.В. Чекарева, В.С. Рябушкина, Н.А. Хроменкова, В.В. Щетинина и др.



Переход в научном обороте от термина «человеческий капитал» к термину «интеллектуальный капитал», глубокое осмысление экономической сущности данной категории, исследование структуры ИК как важнейшего фактора его оценки, разработку концепции управления интеллектуальным капиталом и его оценки можно найти в работах зарубежных авторов Д. Андрессена, Е. Мота, П. Салливана, К.-Э. Свейби, Д. Тиса, М. Амстронга, К. Баглей, Н. Бонтисома, Л. Эдвинсона, М. Мэлоуна, Дж. К. Гэлбрейта, Т. Стоарта, С. Уоллмана, Э. Брукинга, Г. Сент-Онджа Л.-М. Духарме, Р. Каплана, Б. Лева, Б. Марра, К. Иттнера, У. Йохансона, Л. Канибано, М. Литшка, Л. Накамуры, Д. Нортон, С. Пайка, А. Пулика, Д. Освальда, Р. Рейли, И. Родова, М. Чена, П. Дж. Хэнда и отечественных ученых В.В. Багова, Э.Р. Байбуриной, В.П. Баранчеева, М.А. Бендикова, Д.Л. Волкова, В.В. Глухова, Е.В. Джамай, И.В. Ивашковской, С.М. Климовой, В.А. Козловой, А.Н. Козырева, С.Б. Коробко, Т.В. Марининой, Б.З. Мильнера, К.В. Сафаряна, Е.Н. Селезнева, А.Е. Степанова, В.С. Ступакова, Ю.Ф. Тимофеева, Е.Г. Юдина, П. Царовина и др.

В отечественной литературе в последние годы поднимаются вопросы управления ИК различных субъектов хозяйствования, в том числе вузов. Среди специалистов, работающих в области управления интеллектуальным капиталом вузов можно назвать таких авторов как А.И. Коваленко, И.Ф. Леонов, М.А. Лукашенко, З.Ф. Мазур, Т.И. Матвеева, А.В. Новиков, О.В. Сагинова, Г.М. Соловьева, Ю. Фомичев, Д.А. Шевченко В.С. Кортон, В.И. Мухопад, О.И. Островская, И.В. Сучкова, Д.Б. Шульгин, А.П. Панкрухин, А.А. Пантюхина, Н.Ю. Черник и др.

Однако проблемам оценки интеллектуального капитала вуза (университета, академии, института) как специфического процесса управления знаниями не уделяется должного внимания.

Необходимость решения указанных проблем обусловила выбор темы, цели и задач данного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке и реализации методических подходов к оценке интеллектуального капитала вуза.

**Задачами** исследования, обеспечивающими достижение поставленной цели, являются:

- изучение методологии формирования и реализации механизма управления интеллектуальным капиталом организации в системе управления знаниями;

- изучение концептуальных основ и систематизация проблем оценки интеллектуального капитала как фактора достижения стратегических целей и инновационного развития организации;

- обоснование необходимости разработки научно-практического инструментария оценки интеллектуального капитала организации;

- анализ тенденций развития методического инструментария оценки интеллектуального капитала организаций, в том числе вузов;

- изучение подходов к структурированию интеллектуального капитала организации и особенностей структурирования интеллектуального капитала вуза с учетом специфики системы управления знаниями;

– разработка и реализация модельно-методического инструментария интегральной оценки интеллектуального капитала вуза с учетом его влияния на инновационную активность и степень достижения стратегических целей.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует п. 10.10 «Проектирование систем управления организациями. Новые формы функционирования и развития систем управления организациями. Информационные системы в управлении организациями. Качество управления организацией. Методология развития бизнес-процессов. Развитие методологии и методов управления корпоративной инновационной системой», п. 10.11 «Процесс управления организацией, ее отдельными подсистемами и функциями. Целеполагание и планирование в системе управления организацией. Контроль, мониторинг и бенчмаркинг. Механизмы и методы принятия и реализации управленческих решений. Управление проектом. Управление знаниями. Риск-менеджмент. Управление производством. Современные производственные системы» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)»; п. 5.6 «Проблемы и перспективы оценки интеллектуального капитала» специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит (оценка и оценочная деятельность)» Паспорта специальностей ВАК РФ.

**Объектом** диссертационного исследования являются процессы управления знаниями вуза.

**Предмет исследования** – оценка интеллектуального капитала вуза как специфический процесс управления знаниями.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Теоретической основой исследования послужили научные положения, содержащиеся в фундаментальных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования управления знаниями, построения механизма управления ИК, теории систем, теории экономического анализа.

Методологической основой исследования выступают общенаучные методы познания, предопределяющие изучение социально-экономических явлений, процессов и закономерностей в постоянном развитии и взаимосвязи. В процессе диссертационного исследования для решения поставленных задач использовались общенаучные методы: наблюдение, формализация, исторический метод, логический метод, формализация, абстрагирование, анализ, синтез, моделирование и др.; специальные методы: графический метод, эвристический метод, метод имитационного моделирования, метод расстояний, метод суммы мест и др.

**Информационную базу исследования** составили: нормативные и правовые акты РФ и материалы международных организаций, внутренние нормативно-правовые документы исследуемых вузов, позволяющие изучить особенности экономического и организационно-правового регулирования формирования и использования объектов ИК; аналитические обзоры и материалы российских и зарубежных исследовательских центров; материалы, содержащиеся в научно-практических публикациях; фактические данные о состоянии рынка образовательных услуг в России и в регионе, позволяющие оценить тенденции и перспективы развития интеллектуального капитала;

методические материалы, содержащие сведения о действующих моделях и методиках оценки ИК организаций, в том числе вузов; оперативная и финансовая эмпирическая информация исследуемых вузов.

**Научная новизна** полученных и представленных результатов в целом заключается в совершенствовании методического инструментария оценки интеллектуального капитала вуза в системе управления знаниями. Наиболее важные результаты исследования, полученные лично автором и обладающие научной новизной заключаются в следующем:

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент):*

- уточнено определение интеллектуального капитала на основе понятия интеллекта как совокупности знаний и сущности капитала как самовозрастающей стоимости (п. 10.11);

- обоснована необходимость представления об интеллектуальном капитале как о сложной системе и определены два условия его существования как экономической категории: наличие закономерных связей между его объектами (элементами) и вступление субъектов управления в особые отношения (юридические, финансовые, технологические), связанные с формированием, функционированием и развитием системы управления знаниями (п. 10.11);

- на основе миссии вуза как носителя знаний в различные сферы развития общества и процессного подхода к инновационной деятельности уточнено понятие инновационного вуза и доказано, что интеллектуальный капитал является ключевым фактором инновационной активности вуза (п. 10.11; п. 10.10).

*По специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит:*

- разработан методический и модельный инструментарий интегральной оценки интеллектуального капитала вуза (п. 5.6);

- на основе имитационного моделирования сформирована комплексная система показателей для оценки состояния и развития интеллектуального капитала вуза (п. 5.6);

- на основе анализа чувствительности моделей оценки интеллектуального капитала вуза к изменению их параметров выявлены факторы, определяющие его уровень и предложено разделение системы показателей оценки на показатели экспресс-диагностики и показатели фундаментальной диагностики интеллектуального капитала (п. 5.6).

**Теоретическое значение диссертационной работы** заключается в развитии методических подходов к параметрической оценке ИК вуза. Авторский подход к формированию системы информационно-аналитического обеспечения оценки позволяет учесть в процессе оценки специфику системы управления знаниями в вузе, повысить ее объективность и достоверность.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его наиболее существенные научно-методические результаты могут служить совершенствованию процедурной стороны оценки интеллектуального капитала вузов, повышая конкурентоспособность конкретных вузов в рыночных условиях. Разработанные в диссертации методические подходы к оценке ИК вуза могут быть полезны в поиске факторов и резервов повышения эффек-

тивности системы управления, как ИК, так и деятельностью вуза в рамках инновационного развития и достижения стратегических целей.

Научно-методические материалы и результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при изучении дисциплин «Теория экономического анализа», «Менеджмент», «Маркетинг», «Статистика» в НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» (САФБД). Предлагаемые подходы к оценке интеллектуального капитала использовались: при разработке стратегии развития САФБД как инновационного вуза на основе сбалансированной системы показателей (на третьем этапе модернизации многоуровневой образовательной системы вуза – 2002–2007 гг.); в оценке инновационной активности и инновационного потенциала САФБД (2007 г.); при формировании и реализации инновационной стратегии САФБД (2008 г.).

**Апробация результатов диссертационного исследования** осуществлялась в ходе научно-практических конференций и семинаров. Основные результаты диссертационного исследования обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях различного уровня: VIII, IX научных сессиях СИФБД (2005 – 2006 гг.), научно-практической конференции САФБД (апрель 2007 г.); на научно-методических семинарах в САФБД, посвященных «Методическим подходам к оценке интеллектуального потенциала вуза» (октябрь 2009 г.; сентябрь 2010 г.); на межвузовской научной конференции «Методологические и методические проблемы усвоения знаний» в НГВАТ (апрель 2010 г.). Отдельные результаты диссертационного исследования были оформлены в виде научных отчетов по темам: «Оценка интеллектуального капитала организации», «Образовательный менеджмент и организация документооборота (НОУ ВПО САФБД)», «Развитие маркетинговой стратегии (на примере НОУ ВПО САФБД)», «Система менеджмента качества в образовательном учреждении».

Результаты диссертационного исследования используются в деятельности СФ НОУ ВПО МОСАН, НОУ ВПО САФБД, Российском государственном торгово-экономическом университете (Новосибирский филиал), что подтверждается актами-справками о внедрении.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ общим объемом 18,56 п.л. (в том числе авторских 11,55 п.л.), из них 1 монография, 6 статей (4,0 п.л.) в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования; определены цель и задачи; выделены объект и предмет исследования; определены основные методы исследования; показаны теоретическая, методическая, информационная базы исследования; сформулированы основные элементы научной новизны; раскрыта теоретическая и практическая значимость результатов исследования и представлена их апробация.

**В первой главе «Теоретические основы оценки интеллектуального капитала организаций в системе управления знаниями»** обозначено место интеллектуального капитала в системе управления знаниями орга-

низации, исследованы концепции интеллектуального капитала, проблематика научно-практического инструментария его оценки и обоснована необходимость совершенствования этого инструментария.

**Во второй главе «Научно-практический инструментарий оценки интеллектуального капитала организации»** определено место оценки в механизме управления интеллектуальным капиталом, проанализированы тенденции развития и систематизированы методические подходы к оценке интеллектуального капитала, оценены возможности моделирования параметрической оценки интеллектуального капитала вуза.

**В третьей главе «Оценка интеллектуального капитала вуза в системе управления знаниями (на примере САФБД)»** проведена диагностика системы управления знаниями и оценка ИК вуза в рамках формирования и реализации его стратегии, на основе имитационного моделирования обоснована роль интеллектуального капитала вуза как ключевого ресурса его инновационного развития.

**В заключении** обобщены основные результаты проведенного исследования, сформулированы выводы и рекомендации по применению разработанных в диссертации положений.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**Уточнено определение интеллектуального капитала на основе понятия интеллекта как совокупности знаний и сущности капитала как самовозрастающей стоимости.**

В настоящее время отсутствует четко сформулированное понятие ИК. В работах зарубежных экономистов ИК определяется как знание, которое может быть превращено в капитал, либо как запас и движение полезных для организации знаний, которые можно рассматривать в качестве нематериальных ресурсов, которые вместе с материальными ресурсами составляют рыночную или общую стоимость организации. Под ИК понимается нечто большее, чем «чистый интеллект» человека, и включается в него определенная интеллектуальная деятельность. Многие специалисты толкуют понятие интеллектуального капитала на основе практики менеджмента как совокупность, включающую в себя патенты, процессы, управленческие навыки, технологии, опыт и информация о потребителях и поставщиках.

Теория организации, включает управление знаниями в механизм управления организацией в качестве составной части. Она исследует, каким образом организация, не затрачивая излишних усилий, может преобразовывать свои знания в товары и услуги, необходимые клиентам в настоящий момент и в будущем. Для увеличения потока знаний необходимо совершенствовать коммуникации между менеджерами организаций и ключевыми заинтересованными группами. Совершенствование этих коммуникаций дает конкурентные преимущества организациям и государствам.

Многие исследователи видят истоки интеллектуального капитала в человеческом капитале, а данную категорию рассматривают как сумму знаний всех работников организации. Проведенный анализ существующих под-



ходов к структурированию и определению сущности ИК организации позволил сделать вывод о том, что они не являются антогонистическими, а лишь дополняют друг друга. Исследуемый термин базируется на двух понятиях: «капитал» и «интеллект». Сущность первого понятия общеизвестна, поэтому сосредоточим внимание на определении сущности второго. Общеизвестно, что интеллект представляет собой способность мышления, рационального познания, результатом которого является знание. Следовательно, человек как субъект познания представляет собой основной источник и носитель знания. Организация становится обладательницей знания, во-первых, в случае приема его носителя на работу, во-вторых, в случае получения нового знания в процессе трудовой деятельности индивидуума и/или коллектива в целом, в-третьих, в случае приобретения знания в собственность посредством совершения операции купли-продажи у других хозяйствующих субъектов рынка. Причем, следует заметить, что приобретаются не столько знания, сколько решения, получаемые при помощи этих знаний. Полезность знаний для покупателя зависит от полезности этих решений.

Знание имеет различные формы существования. В современных условиях знание существует в таких формах, как общественное благо или как частное благо. Критерием способности знания стать частным благом является возможность знания приносить дополнительный доход его владельцу. Знание как общественное благо не является товаром, хотя доступ к нему может быть связан с определенными издержками. Знание как частное благо является товаром и имеет цену, определяемую доходностью его применения. Таким образом, частным благом и объектом частной собственности может быть только конструктивное знание прикладного характера, непосредственно выраженное в промышленных образцах и технологиях и порождающее платежеспособный спрос.

Далее следует заметить, что обладание знаниями еще не значит обладание ИК, равным совокупности этих знаний. Знания необходимо капитализировать через участие в процессе образования капитала организации, т.е. они должны участвовать в процессе создания, производства и реализации на рынке товаров и услуг.

*Опираясь на все вышеизложенное, мы рассматриваем интеллектуальный капитал как совокупность знаний, принадлежащих организации, в результате капитализации которых появляется возможность получения определенных выгод и повышения рыночной стоимости данной организации.*

**Обоснована необходимость представления об интеллектуальном капитале как о сложной системе и определены два условия его существования как экономической категории: наличие закономерных связей между его объектами (элементами) и вступление субъектов управления в особые отношения (юридические, финансовые, технологические), связанные с формированием, функционированием и развитием системы управления знаниями.**

Процесс создания организационного (корпоративного) знания начинается с того, что неявные индивидуальные знания концентрируются и распространяются в пределах организации. Распространенное неявное знание пре-

образуется командой в явное знание в виде новой концепции. Этот процесс соответствует отчуждению знаний. Созданная концепция подвергается проверке, в ходе которой организация определяет, действительно ли предложенная концепция имеет право на существование. Принятая концепция преобразуется в архетип, который может принять форму прототипа при разработки материального (нематериального) продукта или организационного элемента. Последняя фаза создания знания связана с распространением знания внутри организации и/или среди ее потребителей, партнеров, в том числе вузов и научных организаций и др. Так знания переходят на новый уровень, т.к. создающая знания организация представляет собой открытую систему, постоянно обменивающуюся знаниями с актуальной средой. Процесс управления организационным знанием должен создавать реальные условия для появления нового знания, сохранения и распространения полученного и имеющегося знания, для обобщения всех доступных знаний (рис.1).

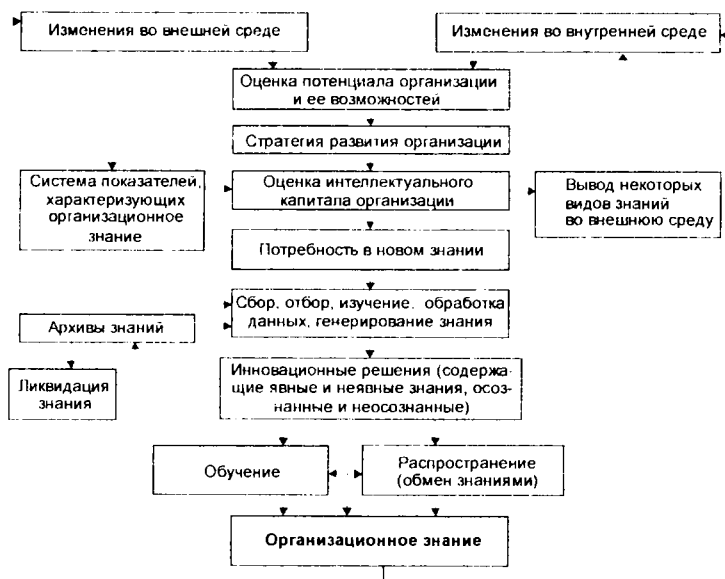


Рисунок 1 – Процесс управления организационным знанием

То обстоятельство, что интеллектуальный капитал и связанная с ним профессиональная компетенция персонала являются ключевыми факторами в системе управления знаниями, обеспечивают выживание и экономический успех организации, не требует доказательства. Стало вполне очевидным, что именно знания служат источником высокой производительности, инновационной активности и конкурентных преимуществ организации. В рамках диссертационного исследования с использованием эвристического метода проведена оценка эффективности управления знаниями САФБД, ко-

торая показала прямую связь с параметрами, определяющими уровень интеллектуального капитала вуза (рис. 2). Анализ показал, что оценки экспертов, в принципе, согласованы, причем самый высокий уровень согласованности отмечается в оценке эффективности подсистемы получения информации и эффективности подсистемы ликвидации ненужных знаний (коэффициенты колебались от 0,52 до 0,92).

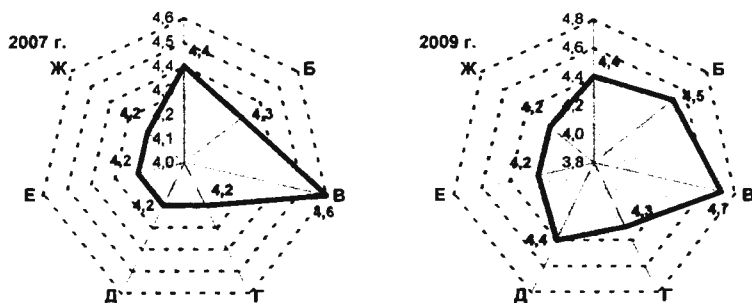


Рисунок 2 – Оценка эффективности системы управления знаниями в САФБД: А – подсистемы получения информации; Б – функционирование подсистем использования информации; В – подсистемы обучения; Г – системы стимулирования обмена знаниями; Д – подсистемы пополнения и создания знаний; Е – подсистемы ликвидации ненужных знаний; Ж – функционирование оценочной подсистемы нематериальных активов вуза.

Модель ИК развивалась и развивается благодаря совместным усилиям отечественных и зарубежных ученых, работающих в этой предметной области. Эта модель предлагает сценарий, согласно которому для создания стоимости организация должна одновременно управлять различными элементами ИК: *человеческим капиталом* (способностью индивидуумов и команд удовлетворять потребности клиентов, компетентностью и направлением мыслей индивидуумов); *рыночным капиталом* (прочностью связей с клиентом, стоимостью, передаваемой клиенту, ростом влияния клиента в принятии решений); *структурным капиталом* (способностями организации, проистекающими из кодифицированных знаний, содержащихся в таких источниках, как различные базы знаний, деловые процессы, технологическая инфраструктура или организационная культура, ценности и нормы). Элементы ИК связаны между собой потоками знаний, и чем лучше эти потоки управляются, тем большее согласование достигается во взаимосвязях трех типов капитала, тем выше преимущество организации в создании стоимости.

Исходя из этого трактовку ИК, по мнению автора, необходимо усилить в рамках представления о нем как о сложной системе. В этом случае ИК мы рассматриваем как систему, состоящую из отдельных объектов, совокупность которых становится ИК только тогда, когда между ними устанавливаются вполне определенные и достаточно жесткие связи. Кроме того, наличие совокупности объектов ИК еще не означает наличие у организации пол-

ноценного ИК. Только тогда, когда субъекты управления ИК (физические и юридические лица) вступают в специфические отношения по поводу формирования и использования объектов интеллектуального капитала, совокупность объектов становится ИК. То есть для существования (формирования, функционирования и развития) интеллектуального капитала как сложной системы обязательно необходимы два условия: наличие связей между его объектами и вступление субъектов (физических и юридических лиц) в особые отношения (юридические, финансовые, технологические), связанные с формированием, функционированием и развитием ИК.

*Исходя из этого, мы рассматриваем интеллектуальный капитал как совокупность закономерно связанных между собой объектов, явлений и процессов, упорядоченную по отношениям и обладающую определенными свойствами. Изучать эту систему, на наш взгляд, необходимо в динамике, целостности, развитии, единстве и противоречии ее структурных элементов. Важное значение при этом имеет изучение системных свойств ИК, которые характеризуют, с одной стороны, внутренние связи элементов ИК организации, с другой – его связи с внешней средой. К важным системным свойствам интеллектуального капитала мы относим надежность, эффективность, целостность, гибкость и маневренность.*

**На основе миссии вуза как носителя знаний в различные сферы развития общества и процессного подхода к инновационной деятельности уточнено понятие инновационного вуза и доказано, что интеллектуальный капитал является ключевым фактором инновационной активности вуза**

Изучение сущности, содержания и структурирования интеллектуального капитала показывает наличие в этой области большого разнообразия, которое распространяется и на институциональные аспекты ИК, то есть на то, как и в каких экономических системах формируется, функционирует и развивается ИК. Нужно отметить, что институциональная структура любой национальной экономики является сложным организмом, в котором разные институты имеют специфический ИК. Весьма специфичен интеллектуальный капитал образовательной сферы национальной экономики.

Образованность населения – стратегический ресурс любого развитого государства, особенно в условиях рыночной экономики. Рыночные отношения приводят к необходимости пересмотра многих компонентов образовательной деятельности, в том числе в рамках отдельного образовательного учреждения. Особенности современного рынка, связанные с обменом знаниями и получением образования на условиях возмещения затрат на обучение, современные тенденции перехода к инновационной экономике выдвигают новые требования к инновационной деятельности в сфере образования.

Ключевым процессом инновационной деятельности вуза является включение передовых научных разработок в образовательный процесс, позволяющий подготавливать профессионалов, осуществляющих (создающих и коммерциализирующих) инновации в ходе своей научной или практической карьеры. Инновационные образовательные программы, по мнению автора, есть комплексные наборы учебных курсов, включающие в себя акту-

альные разработки в сфере науки и технологий в конкретной предметной области, ориентированные на подготовку бакалавра (специалиста) и магистра, способных не только освоить и применить, но и творчески развить переданные им в результате обучения знания и навыки, освоить новые знания, ликвидируя устаревшие. Реализация инновационных образовательных программ требует от вуза гибкости и мобильность форм обучения.

Понятие «инновационный вуз» используется в национальных образовательных системах сейчас широко, но его четкое определение еще не сформировалось. Министерство образования и науки РФ признает вуз инновационным, если он реализует инновационные образовательные программы. По мнению автора, это понятие нуждается в уточнении. *Мы считаем, что инновационный вуз представляет собой образовательное учреждение, которое реализует инновационные образовательные программы, основанные на достижениях мировой науки, результатах своей научно-исследовательской деятельности, настоящих и будущих потребностях бизнес-среды и эффективном управлении интеллектуальным капиталом.* ИВ формирует и реализует инновационные механизмы управления учебным процессом, способствующие непрерывному обновлению; порождает и поддерживает появление и продвижение нововведений в различных сферах и областях развития общества, обеспечивая востребованность выпускников бизнес-средой и другими субъектами институциональной структуры национальной экономики.

В настоящее время актуализируются вопросы повышения конкурентоспособности российских вузов, которую можно рассматривать как результат развития их инновационной деятельности и повышения их адаптивности (способности учебного заведения приспособиться к изменениям во внешней среде). Вузовские инновации можно разделить на три группы: образовательные инновации (новые технологии преподавания, квалификация преподавателей, обеспечение учебного процесса и др.); административные инновации (поддержка инновационной структуры вуза, общая система управления и ее свойства, система обеспечения деятельности вуза); идеологические инновации (участие вуза в программах и конкурсах и прочих мероприятиях, проводимых при участии Правительства РФ, Министерства образования и науки, наличие механизмов взаимодействия вуза и рынка труда, полнота использования механизмов взаимодействия общества и учебного заведения, выражающаяся в наличии попечительского совета, общественной аккредитации учебных программ и т.д.).

Исходя из такого понимания инновационного вуза, можно утверждать, что именно его интеллектуальный капитал является ключевым фактором его инновационной активности. В рамках диссертационного исследования проведена оценка динамики инновационной активности САФБД с использованием параметрической модели, построенной на основе таксонометрического подхода (метод расстояний).

Для оценки инновационной активности была выбрана система показателей с учетом традиций практики оценки инновационной активности вузов: доля ППС с учеными степенями и научными званиями, общий объем науч-

ных исследований и разработок на единицу ППС, доходы от научно-исследовательской и издательской деятельности на единицу ППС и др. (всего 18 показателей, из них 10 относятся к показателям оценки человеческого капитала и 8 – к показателям оценки структурного капитала).

Расчеты по модели показали, что ухудшение ключевых показателей интеллектуального капитала (сценарий 1) таких как: доля ППС с учеными степенями и научными званиями, общий объем научных исследований и разработок на единицу ППС, количество учебников и учебных пособий, изданных преподавателями, количество опубликованных электронных учебных пособий, наличие в вузе издательства, приводит к снижению инновационной активности вуза (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика инновационной активности САФБД, ед.

Сценарий	Годы				
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Базовый сценарий	2,20	2,34	1,83	1,18	0,41
Сценарий 1 (ухудшение ключевых показателей)	2,29	2,34	1,87	1,40	1,36

### **Разработан методический и модельный инструментарий интегральной оценки интеллектуального капитала вуза.**

Каждая система исследования интеллектуального капитала имеет свои особенности, отражающие специфику организации. Однако все аналитики начинают изучение ИК с формирования общего набора понятий, выделения его элементов и определения взаимосвязей между ними. При структурировании ИК обычно вначале выделяют элементы первого уровня (человеческий, инновационный, процессный, клиентский, сетевой капитал), затем элементы второго уровня (компетенции и развитие навыков персонала, отношение персонала к организации, креативность персонала, коучинг). Завершением оценки при таком подходе является формализация системы показателей с применением индикативного подхода и составления отчета об интеллектуальном капитале.

В рамках данного исследования проведена систематизация методов оценки ИК (более сорока методов), которые объединены в 5 основных групп: методы прямого измерения интеллектуального капитала; методы рыночной капитализации; методы отдачи на активы; методы подсчета очков; методы оценки нематериальных активов, применяемые в условиях эффективного рынка.

Для субъектов образовательной системы наиболее приемлемыми методами оценки ИК являются методы «подсчета очков». Весьма популярным среди этих методов является метод *сбалансированной системы показателей (ССП)*, который базируется на четырех главных составляющих — финансы, маркетинг, внутренние бизнес-процессы, обучение и рост. Достоинство сбалансированной системы показателей состоит в том, что, предлагая управляющим сосредоточиться на главных стратегических вопросах, она позволяет сократить общее число показателей деятельности, кроме того, этот

метод учитывает специфику управления организацией. В то же время ССП не позволяет определить, что представляет собой организация и ее ИК, а выступает как инструмент управления. *Сбалансированная система показателей относится к первому поколению методов оценки ИК.*

Ко 2-ому поколению методов оценки ИК относится *динамический метод оценки с использованием интегрального индекса*. Динамический метод устраняет главный недостаток более ранних методов – статичность и использует сбалансированную систему показателей, консолидируя оценку. Эта консолидация предусматривает определение весов для всех индикаторов и определение интегрального индикативного показателя. При этом необходимо преобразование индикаторов для достижения их совместимости. Этот метод активно применялся в разработке систем рейтингов вузов, например, Министерством образования и науки РФ и Национальным аккредитационным центром Министерства образования и науки Республики Казахстан (НАЦ МОН РК). Безусловно, качество и характер ИК оказывает влияние на рейтинговые оценки вузов, хотя в явном виде в них не представлены. Согласно положениям Берлинских принципов ранжирования высших учебных заведений (Берлин, май 2006 г.), сформулированным Международной экспертной группой, рейтинги должны быть «одним из разнообразных подходов к оценке высшего образования на входе, контролю внутренних текущих процессов, а также оценке высшего образования на выходе»; они могут обеспечить сравнительную информацию и лучшее понимание высшего образования, но они не должны быть главными методами оценки. Официальная методика оценки интеллектуальных активов не может дать объективной оценки, создание ее противоречит ситуационному подходу, а вне этого подхода оценка бессмысленна.

Оценка ИК вуза проводится в целях формирования и реализации его стратегии и представляет собой систему целевого анализа, направленного на выявление параметров интеллектуального капитала и их индикативную оценку (либо в кратных единицах, либо в баллах) на основе скоринговых моделей. Последовательность такой параметрической оценки выглядит следующим образом: 1) выделение системы параметров; 2) формирование количественных и качественных показателей для каждого из параметров; 3) определение «лучших» и «худших» значений показателей и присвоение им соответствующего количества баллов; 4) построение шкалы изменений значений показателей; 5) определение интегрального показателя с учетом значимости входящих в него показателей.

Преобразование показателей для их сопоставимости проводится обычно в виде их стандартизации. На основе стандартизованных показателей определяется индекс ИК. Для определения индекса возможно применение различных методов таксонометрии (метод расстояний и метод квазирасстояний). В рамках данного исследования интеллектуальный капитал вуза оценивается с помощью интегрального индекса (табл. 2) и рейтинга на основе балльной оценки.

Таблица 2 – Динамика индекса интеллектуального капитала САФБД

Индекс интеллектуального капитала, определенный по модели:	Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Расстояний	Индекс	2,64	2,62	2,59	3,79	3,96
	Темп изменения	100	99	99	146	104
Квазирасстояний	Индекс	0,89	0,95	1,13	1,77	2,05
	Темп изменения	100	107	119	157	116

Анализ показал позитивную динамику индекса интеллектуального капитала по модели расстояний до 2007 г. и снижение его в 2008-м и 2009-м годах. Тенденция закономерна, т.к. с 2002 г. в вузе началась реализация стратегии развития САФБД как инновационного вуза на основе сбалансированной системы показателей в рамках третьего этапа модернизации многоуровневой образовательной системы вуза. Кризис 2008 г. усилил влияние на уровень ИК его рыночной (клиентской) составляющей, резко снизив индекс. Оба ряда показателей ИК вуза демонстрируют кризисное снижение показателя в 2008 г. и замедление темпа снижения в 2009 г. Это объясняется активной реакцией вуза на изменения внешней среды в виде разработки и реализации инновационной стратегии в 2008 г.

Сравнение результатов расчетов по моделям показало, что для адекватной оценки интеллектуального капитала лучше использовать модель расстояний, так как модель квазирасстояний усредняет оценку, показывая общую тенденцию без изменений внутри исследуемого периода. Однако, мы используем ее для выявления чувствительности оценки ИК к изменению параметров.

**На основе имитационного моделирования сформирована комплексная система показателей для оценки состояния и развития интеллектуального капитала вуза.**

Для балльной оценки ИК вуза сформирована комплексная система показателей на основе имитационного моделирования. В Ms Excel построены модели расстояний и квазирасстояний оценки ИК вуза с включением в них 47-ми показателей. Для формирования системы показателей определена чувствительность рейтинга (индекса) ИК к изменению показателей и выбраны показатели, уровень чувствительности к которым был значимым. Из 47 показателей было отобрано 35 (табл. 3).

Из генеральной совокупности показателей человеческого капитала исключены, например, такие показатели как количество сотрудников, способных сформулировать стратегические цели вуза, доля ППС, в работе которых за последние 3 года не происходило изменений и т.д. Среди показателей рыночного (клиентского) капитала слабо чувствительными оказались такие показатели как число договоров о стратегическом партнерстве с субъектами научной и инновационной сферы, число договоров о стратегическом партнерстве с органами власти и др.



Таблица 3 – Система показателей оценки интеллектуального капитала вуза

Объект «интеллектуального поля»	Показатель	Единицы измерения	Номер показателя
Человеческий капитал	1. Общее количество научно-педагогических кадров	чел.	k <sub>1</sub>
	2. Средний возраст ППС	лет	k <sub>2</sub>
	3. Доля ППС с учеными степенями и научными званиями	%	k <sub>3</sub>
	4. Доля докторов наук, профессоров в составе ППС	%	k <sub>4</sub>
	5. Доля совместителей среди ППС	%	k <sub>5</sub>
	6. Количество штатных преподавателей, повысивших квалификацию	чел.	k <sub>6</sub>
	7. Текучесть кадров	%	k <sub>7</sub>
	8. Общий объем научных исследований и разработок на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>8</sub>
	9. Количество изданных монографий	ед.	k <sub>9</sub>
	10. Количество учебников и учебных пособий, изданных преподавателями	ед.	k <sub>10</sub>
	11. Количество изданных учебников и учебных пособий, получивших грифы федеральных органов власти РФ, УМО, НМС	ед.	k <sub>11</sub>
	12. Количество электронных учебных пособий	ед.	k <sub>12</sub>
	13. Количество монографий, учебников и учебных пособий, отмеченных в профессиональных конкурсах и получивших гранты	ед.	k <sub>13</sub>
	14. Доходы от дополнительного и послевузовского образования на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>14</sub>
	15. Доходы от издательской и научно-исследовательской деятельности на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>15</sub>
Рыночный (клиентский) капитал	1. Число договоров на обучение на единицу ППС	ед.	k <sub>16</sub>
	2. Прирост доли рынка	%	k <sub>17</sub>
	3. Число договоров о стратегическом партнерстве с субъектами бизнес-среды	ед.	k <sub>18</sub>
	4. Число договоров о стратегическом партнерстве со школами	ед.	k <sub>19</sub>
	5. Наличие дополнительных соглашений с клиентами (участие клиентов в системе непрерывного образования)	%	k <sub>20</sub>
	6. Доля выпускников, работающих по профилю подготовки	%	k <sub>21</sub>
	7. Наличие клиентских династий	ед.	k <sub>22</sub>
	8. Затраты на рекламу на одного клиента	руб.	k <sub>23</sub>
Структурный капитал	1. Учебно-лабораторные площади приходящиеся на 1 студента	м <sup>2</sup>	k <sub>24</sub>
	2. Объем финансирования на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>25</sub>
	3. Количество компьютерных классов	ед.	k <sub>26</sub>
	4. Количество баз данных	ед.	k <sub>27</sub>
	5. Затраты на ИТ на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>28</sub>
	6. Число ПК на единицу ППС	ед.	k <sub>29</sub>
	7. Количество ПК, с которых имеется доступ в Интернет	ед.	k <sub>30</sub>
	8. Общее количество единиц хранения библиотечного фонда	ед.	k <sub>31</sub>
	9. Затраты на повышение компетентности на единицу ППС	тыс. руб.	k <sub>32</sub>
	10. Доля управленческих расходов в себестоимости образовательных услуг	%	k <sub>33</sub>
	11. Наличие Диссертационного совета	ед.	k <sub>34</sub>
	12. Наличие издательства	п.п.	k <sub>35</sub>

На основе анализа чувствительности моделей оценки интеллектуального капитала вуза к изменению их параметров выявлены факторы, определяющие его уровень и предложено разделение системы показателей оценки на показатели экспресс-диагностики и показатели фундаментальной диагностики интеллектуального капитала.

По уровню чувствительности параметров моделей (показателей оценки) показатели были проранжированы по значимости, что позволило выявить факторы (показатели) 1-го порядка (12 показателей) и 2-го порядка (17 показателей), что представлено в табл. 4, 5. Для балльной оценки ИК взяты показатели 1-го порядка (наиболее значимые факторы).

Таблица 4 – Показатели 1-го порядка оценки интеллектуального капитала вуза

№ п/п	Объект «интеллектуального поля»	Номер показателя	Чувствительность рейтинга по модели		Место показателя в системе по модели		Место показателя	Вес показателя
			квазирасстояний	расстояний	квазирасстояний	расстояний		
1	Человеческий капитал	k <sub>2</sub>	0,05	0,00167	1	3	2	0,145
2		k <sub>3</sub>	0,0030	0,00056	6	7	3	0,135
3		k <sub>5</sub>	0,0025	0,00069	8	5	4	0,125
4		k <sub>7</sub>	0,0032	0,00661	5	1	1	0,170
5		k <sub>8</sub>	0,0015	0,00043	13	13	9	0,04
6		k <sub>10</sub>	0,00054	0,00046	19	10	10	0,03
7		k <sub>12</sub>	0,001	0,0006	16	6	6	0,09
8	Рыночный (клиентский) капитал	k <sub>18</sub>	0,00176	0,00042	11	14	11	0,02
9		k <sub>22</sub>	0,0006	0,0005	18	8	7	0,07
10		k <sub>23</sub>	0,0006	0,00043	18	13	12	0,01
11	Структурный капитал	k <sub>34</sub>	0,002	0,0016	9	4	5	0,11
12		k <sub>35</sub>	0,00054	0,00048	19	9	8	0,055

В зависимости от целей и методов осуществления диагностики ИК ее можно подразделить на две основные системы: систему экспресс-диагностики и систему фундаментальной диагностики. Экспресс-диагностика представляет собой систему регулярной оценки основных параметров ИК на базе данных оперативного учета вуза с раннего обнаружения признаков, которые могут снизить уровень интеллектуального капитала. Система показателей экспресс-диагностики представляет сформированную в рамках данного исследования систему показателей оценки интеллектуального капитала первого порядка (табл. 4).

Фундаментальная диагностика ИК вуза представляет собой систему оценки параметров его функционирования и развития на основе методов факторного анализа и прогнозирования с целью углубления результатов экспресс-диагностики; подтверждения предварительной оценки масштабов состояния ИК; прогнозирования развития отдельных факторов, генерирующих достижение стратегических целей вуза в области деятельности вуза вообще и в области управления ИК.

Таблица 5 – Показатели 2-го порядка оценки интеллектуального капитала вуза

№ п/п	Объект «интеллектуального поля»	Номер показателя	Чувствительность рейтинга по модели		Место показателя в системе по модели		Место показателя
			квазирасстояний	расстояний	квазирасстояний	расстояний	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Человеческий кап с целью итал	k <sub>1</sub>	-0,024	-0,00233	28	24	15
2		k <sub>4</sub>	0,0011	0,00036	15	18	3
3		k <sub>6</sub>	0,00014	0,00039	25	16	5
4		k <sub>9</sub>	0,000194	0,00026	24	19	9
5		k <sub>11</sub>	0,0004	0,0004	21	15	10
6		k <sub>13</sub>	0,0003	0,0022	22	2	11
7		k <sub>14</sub>	0,0004	0,0004	21	15	6
8		k <sub>15</sub>	0,0003	0,00044	22	12	2
9	Рыночный (клиентский) капитал	k <sub>17</sub>	0,0002	0,00008	23	23	11
10		k <sub>19</sub>	0,0003	0,0004	22	15	3
11	Структурный капитал	k <sub>24</sub>	-0,001	0,00026	27	19	12
12		k <sub>25</sub>	0,0008	0,0004	17	15	1
13		k <sub>26</sub>	0,0055	0,00038	3	17	4
14		k <sub>27</sub>	0,00182	0,00023	10	21	14
15		k <sub>28</sub>	0,0005	0,00045	20	11	8
16		k <sub>29</sub>	0,00125	0,00025	14	20	7
17		k <sub>32</sub>	0,00004	0,00014	26	22	13

Для фундаментальной оценки интеллектуального капитала в рамках данного исследования предлагается система показателей, в которую включаются показатели и первого и второго порядка (табл.5) оценки интеллектуального капитала. Факторный анализ изменения рейтингов и их прогнозирование (табл. 8) может проводиться на основе предлагаемого модельного инструментария.

Алгоритм балльной оценки ИК включает в себя 5 представленных выше шагов (табл. 6) присваивается исходя из значимости показателя в системе. Построение шкалы изменений значений показателей проводится на основе установленных эмпирически границ. В рамках шкалы представлены условия балльной оценки показателей. Определение интегрального показателя оценки ИК проводится с учетом весов показателей путем суммирования (максимальное значение интегрального показателя – 1000 баллов).

Предлагаемая методика балльной оценки ИК реализована в процедуре оценки интеллектуального капитала САФБД в рамках разработки его инновационной стратегии (табл. 7).

Тенденция изменения уровня интеллектуального капитала не противоречит объективной реальности: снижение его уровня в 2007 г. (закрытие диссертационного совета) и рост к 2009 г. за счет реализации стратегий развития непрерывного образования и инновационного развития вуза.

Таблица 6 – Методика балльной оценки интеллектуального капитала вуза

№ п/п	Номер показателя	Ед. измерения	Максимальное количество баллов	Границы показателя		Условия балльной оценки: за каждый пункт ухудшения показателя снимать
				нижняя	верхняя	
1	k <sub>7</sub>	%	170	3	20	10 баллов
2	k <sub>2</sub>	лет	150	45	50	30 баллов
3	k <sub>3</sub>	%	130	60	70	13 баллов
4	k <sub>5</sub>	%	110	40	62	5 баллов
5	k <sub>34</sub>	ед.	90	нет	да	если да то 90, если нет, то 0 баллов
6	k <sub>12</sub>	ед.	80	нет	да	если да то 80, если нет, то 0 баллов
7	k <sub>22</sub>	ед.	70	3	10	10 баллов
8	k <sub>35</sub>	п.л.	60	300	700	0,15 баллов
9	k <sub>8</sub>	тыс. руб.	50	60	110	1 балл
10	k <sub>10</sub>	ед.	40	30	70	1 балл
11	k <sub>18</sub>	ед.	30	40	60	1,5 балла
12	k <sub>23</sub>	руб.	20	100	500	0,05 балла
			1000			

Таблица 7 – Показатели балльной оценки интеллектуального капитала САФБД

№ п/п	Номер показателя	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		Прогноз 2011 г.	
		показатель	баллы	показатель	баллы	показатель	баллы	показатель	баллы	показатель	баллы	показатель	баллы
1	k <sub>7</sub>	7	130	4	160	9	110	18	20	19	10	10	85
2	k <sub>2</sub>	45	150	46	120	47	90	47	90	48	60	47	90
3	k <sub>3</sub>	62	26	69	117	59	0	70	130	69	117	70	130
4	k <sub>5</sub>	49	45	51	55	57	65	44	90	45	85	44	90
5	k <sub>34</sub>	1	90	1	90	0	0	0	0	0	0	1	90
6	k <sub>12</sub>	0	0	0	0	0	0	0	0	1	80	1	80
7	k <sub>22</sub>	4	10	3	0	6	30	5	20	4	10	8	50
8	k <sub>35</sub>	402	15,3	311	1,65	396	14,4	600	45	703	60	700	60
9	k <sub>8</sub>	74	14	67	7	66	6	94	34	97	37	100	40
10	k <sub>10</sub>	51	21	33	3	33	3	45	15	65	35	65	35
11	k <sub>18</sub>	42	3	44	6	45	7,5	53	19,5	62	33	62	33
12	k <sub>23</sub>	199	4,95	175	3,75	265	8,25	299	9,95	377	13,85	450	17,5
Рейтинг			509,26		563,4		334,16		473,46		540,86		800,5

Диагностика интеллектуального капитала вуза проведена в рамках данного исследования для прогнозирования его развития (табл. 8) в целях совершенствования и реализации основных стратегий вуза.

Развитие САФБД на всех стадиях жизненного цикла совершалось в рамках ее базовых стратегий. Наиболее значимыми стратегиями являются стратегия формирования и развития многоуровневой образовательной системы и стратегия инновационного развития вуза. С августа 1992 г. по июнь 2002 г. реализованы 2 этапа стратегии формирования и развития многоуровневой образовательной системы, 2002–2007 гг. озаменовали третий

этап – модернизация многоуровневой образовательной системы (применение методологии сбалансированной системы показателей, развитие системы менеджмента качества).

Таблица 8 – Прогноз развития интеллектуального капитала САФБД в рамках реализации базовых стратегий

Номер показателя	2009 г.	Улучшение параметров 1-го порядка	Улучшение параметров 1-го и 2-го порядка
k <sub>1</sub>	127	127	150
k <sub>2</sub>	48	47	47
k <sub>3</sub>	69,29	70,00	70,00
k <sub>4</sub>	17,32	17,32	20,00
k <sub>5</sub>	44,88	44,00	44,00
k <sub>6</sub>	46	46	50
k <sub>7</sub>	19	10	10
k <sub>8</sub>	97,12	100,00	100,00
k <sub>9</sub>	18	18	18
k <sub>10</sub>	65	65	65
k <sub>11</sub>	13	13	13
k <sub>12</sub>	1	1	1
k <sub>13</sub>	1	1	1
k <sub>14</sub>	117,94	117,94	130,00
k <sub>15</sub>	99,94	99,94	100,00
k <sub>17</sub>	0	0	2
k <sub>18</sub>	62	62	62
k <sub>19</sub>	33	33	33
k <sub>22</sub>	4	8	8
k <sub>23</sub>	377,02	450,00	450,00
k <sub>24</sub>	12,16	12,16	17,00
k <sub>25</sub>	1164,79	1164,79	1200,00
k <sub>26</sub>	5	5	7
k <sub>27</sub>	10	10	12
k <sub>28</sub>	1,91	1,91	2,00
k <sub>29</sub>	1,57	1,57	1,60
k <sub>32</sub>	2,20	2,20	2,50
k <sub>34</sub>	0	1	1
k <sub>35</sub>	703,8	703,8	703,8
<b>Рейтинг</b>	<b>3,96</b>	<b>1,88</b>	<b>1,78</b>

Инновационная стратегия формировалась и реализовывалась в рамках инновационной политики (усиление научно-исследовательского сектора, развитие стратегического партнерства, повышение роли института дополнительного профессионального образования и др.). К 2009 г. реализация инновационной стратегии вступила в кульминационную фазу, оказав весомое влияние на оценку потенциала вуза Министерством образования и науки РФ и независимыми экспертами в процессе государственной аккредитации.

В рамках данного исследования проведена прогнозная интегральная оценка ИК САФБД с применением графического метода с использованием N-мерной параметрической интерпретации (рис. 2).

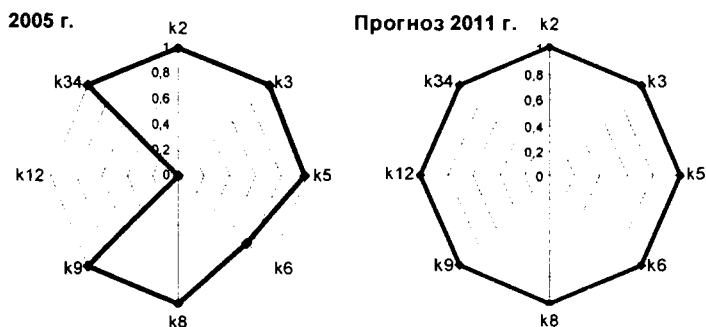


Рисунок 2 – 8-мерная параметрическая интерпретация уровня интеллектуального капитала САФБД

Здесь  $k_i$  ( $i = 1, \dots, n$ ) – система показателей, характеризующих ИК. Для стандартизации показателей они сравниваются с барьерными нормализованными значениями, в качестве которых принимаем стандарт Министерства образования и науки РФ.

В процессе реализации базовых стратегий вуза определилась закономерность активного влияния ИК вуза на основные параметры стратегического управления, особенно на входные параметры и результаты инновационной стратегии. Исходя из этого, совершенствовалась система управления ИК, особенно в области структурного капитала. Основным вектором в механизме управления ИК стало в последние годы развитие его инфраструктуры (информационные системы, издательство, библиотечный фонд, диссертационный совет и др.).

### III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### *Монографии*

1. Скурихина Т.Г., Федосеев А.Ю., Цуриков С.В., Егоренкова Н.А. Интеллектуальный капитал: теория конкурентоспособности предприятия в постиндустриальной экономике. Новосибирск: СибАГС, 2005. 138 с (8,16 / 2,25 п.л.).

#### *Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России*

2. Никифорова Л.Е., Цуриков С.В. Управление знаниями, формирование и развитие интеллектуального капитала организации в рамках обеспечения ее конкурентоспособности. 2010. № 5. (1,1 п.л. / 0,5 п.л.).

3. Цуриков С.В. Особенности нормативно-правового регулирования интеллектуального капитала организации // Вестник Томского государственного университета: Экономика. Томск, 2009. № 4. С. 13–18 (0,6 п.л.).

4. Цуриков С.В. Проблемы оценки интеллектуального капитала организации // Сибирская финансовая школа. 2009. № 3. С. 143–150 (0,9 п.л.).

5. Цуриков С.В. Инновационность образования – значительный ресурс для преумножения интеллектуального капитала в обществе // Сибирская финансовая школа. 2008. № 4. С. 13–18 (0,7 п.л.).

6. Цуриков С.В., Коваленко А.А. Система факторов инновационного развития предприятия // Сибирская финансовая школа. 2008. № 2. С. 96–100 (0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

7. Цуриков С.В. Интеллектуальный капитал вузов – один из факторов инновационного развития // Сибирская финансовая школа. 2008. № 1. С. 112–116 (0,7 п.л.).

***Статьи, опубликованные в сборниках научных трудов  
и материалах научных конференций***

8. Цуриков С.В. Образование – важный ресурс для сохранения и приумножения интеллектуального капитала // Непрерывное профессиональное образование: Международный сборник научных статей / науч. ред. д-р экон. наук, профессор Н.В. Фадейкина. Новосибирск: САФБД, 2009. С.127–131 (0,6 п.л.).

9. Цуриков С.В. Анализ подходов к оценке интеллектуального капитала организации // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и финансов в современной российской экономике: Сборник научных трудов межрегиональных научно-практических конференций / Сиб. гос. индустр. ун-т; под общ. ред. П.П. Баранова. Новокузнецк, 2009. С. 40–44 (0,25 п.л.).

10. Цуриков С.В., Курамшина А.В. К вопросу об оценке человеческого и интеллектуального капитала организации // Развитие экономических систем: Экономика, бухгалтерский учет, финансы: сб. науч. тр. Вып. 3 / отв. ред. Е.В. Воронина; Сургут. гос. ун-т ХМАО-ЮГРЫ. Сургут: ИЦ СурГУ, 2008. С. 24–29 (0,35 п.л. / 0,15 п.л.).

11. Цуриков С.В. Состав интеллектуального капитала образовательной системы как фактора инновационного развития // Экономика. Инвестиции. Инновации: Межвузовский сборник научных трудов / Сургут. гос. ун-т. Сургут. Изд-во ГУПСО «Белоярская типография», Свердловская область, 2008. Вып. 2. С. 91–97 (0,4 п.л.).

12. Цуриков С.В. Инновационность вуза – фактор его конкурентоспособности // Национальные инновационные системы: Сборник научных статей. – Новосибирск: САФБД, 2007. – С. 262–274 (1,5 п.л.).

13. Цуриков С.В. К вопросу учета интеллектуального потенциала вуза в его рейтинговой оценке // Сборник научных трудов: по материалам международных научно-практических конференций и научных сессий СИФБД. – Новосибирск: СИФБД, 2006. – С. 155–163 (1,0 п.л.).

14. Цуриков С.В. Влияние научно-технической деятельности на формирование интеллектуального капитала организации // Сборник научных трудов: по материалам VIII Научной сессии СИФБД. Новосибирск: СИФБД, 2005. С. 228–240 (1,7 п.л.).

102

**Цуриков Сергей Витальевич**

**Оценка интеллектуального капитала в управлении знаниями  
организации (на примере вуза)**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

---

Подписано в печать 18.10.2010 г.	Формат 60х84/16.	Бумага офсетная.
Уч.-изд. л. 1,42.	Усл. печ. л. 1,5.	Тираж 100 экз.
		Заказ 63/2010.

---

Отпечатано в редакционно-издательском отделе Сибирской академии финансов и банковского дела  
630051, Новосибирск, ул. Ползунова, 7. Для корреспонденции: 630051, Новосибирск, а/я 134.  
Тел. 8 (383) 278-85-74. Факс 279-73-83. E-mail: as\_sifbd@nnnet.ru, md\_sifbd@nnnet.ru